



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

בעניין: **אגודת בית הכנסת מאיר - רמות בן גוריון - רוממה**
חיפה
ע"י ב"כ עו"ד **הילה גורביץ שינפלד ואח'** **המבקשת**

נ ג ד

1. רשם ההקדשות

2. עיריית חיפה

המשיבים

נוכחים: בשם המבקשת עו"ד גב' גורביץ ועובדיה, וכן מר הוניג יו"ר המבקשת
 בשם המשיבים עו"ד גב' טליה שלום ועו"ד גב' ימית קליין
 עו"ד שי דנה בשם עמותת רוממה הישנה מס' 580475408

פרוטוקול

עו"ד גב' גורביץ:

1 לשאלת בית המשפט מדוע לא צורפה העתירה, על אף שנכתב בבקשה לצו מניעה זמני כי היא
 2 צורפה, אני אומרת שמדובר בטעות ואני מגישה אותה עכשיו.
 3 לשאלת ביהמ"ש מדוע לא צירפתי את העמותה, אני משיבה כי מבחינתי אין מניעה כי הם יצטרפו
 4 עתה. לשאלת ביהמ"ש איזה מניעה היתה להגיש בקשה להצטרף לעתירה ולבקש סעד – אני
 5 משיבה כי העתירה שלהם אינה רלוונטית והיא נוגעת לאופי פעילות בית הכנסת. לדעתם בית
 6 הכנסת פועל באופן שונה לכן הם מבקשים לסלק את חסידי ברסלב שזה לא אנו, אלא גוף אחר
 7 לגמרי. אולי יש כמה חברים בעמותה ששייכים לברסלבים. הגשתי את הבקשה בתיק זה כי לנו יש
 8 זכויות במבנה, יש הקצאה משנת 74. ביהמ"ש אומר לי כי יש אנשים שטוענים על זכות דומה, אני
 9 משיבה כי אכן היה דיון בפני כב' השופט שפירא בעתירה של עמותת תושבי רוממה, העמותה
 10 סירבה לצרף אותנו.
 11
 12
 13
 14
 15



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

1 עו"ד דנה:

2 לשאלת ביהמ"ש נקבע דיון בפני השופט שפירא ל – 22.8.07. השופט שפירא קבע בדיון בעתירה כי
3 העמותה בתיק דנן אינה גוף משפטי לצורך העתירה אלא אם כן עד למועד הדיון היא תגיש
4 לביהמ"ש החלטה של ביהמ"ש המחוזי בקשה להחייאת העמותה ויוגש אישור כי העמותה
5 הוחייאה, שאם לא כן העמותה אינה אישיות משפטית לצורך העתירה המינהלית. אני מגיש
6 הפרוט'.
7

8 עו"ד גב' גורביץ:

9 לשאלת ביהמ"ש אני משיבה כי יש בפני ביהמ"ש גילוי נאות של כל הדברים. ציינו בבקשה וגם
10 צירפנו לעתירה, ואינני יודעת מדוע לא צורף את אשר היה צורף (נספח יג'). את העתירה הגישו
11 חברי ב – 23.7.07.
12

13 עו"ד דנה:

14 לשאלת ביהמ"ש מדוע חברתי לא הגישה את בקשתה שם בפני השופט שפירא – אני משיב כי
15 השופט שפירא קבע ברחל בתך הקטנה, כי לדעתו אין בהליך המשפטי שמתנהל שם ואין בכלל שום
16 הצדקה לעצור את ההליכים המינהליים שמתנהלים כעת בעיריית חיפה. לכן אם היתה חברתי
17 מגישה את הבקשה בפני השופט שפירא הוא היה דוחה אותה ולכן העמותה נכנסת בדרך אחרת.
18

19 יש לנו טענות מקדמיות. הודע לי כל הדיון ועל הבקשה לצו מניעה זמני שטרם ראיתיה – רק לפני
20 שעתיים. עד לפני שעתיים וחצי לא ידעתי על ההליך דנן אך אני מוכן לטעון בעל פה. יש לי כאן
21 טענות מקדמיות רבות.
22

23 עו"ד גב' גורביץ:

24 ביהמ"ש אומר לי כי, לכאורה, הדברים היו צריכים להתנהל בפני השופט שפירא והיה על הפרוס
25 את כל העובדות – אני מבקשת להשיב.
26

27 באי כח המשיבים: יש לנו טענות מקדמיות ואנו מבקשים לפתוח בהן.
28

29



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17

עו"ד גב' שלום:

אנו טוענים כי העתירה אכן הוגשה בחוסר הדקיון כפיים בשל אי צירוף החלטת ביהמ"ש כב' השופט שפירא בענין עת"מ 4250/07 שניתנה ב- 26.7.07, חברי הגישה. בהחלטה נאמר מפורשות, והופנתה הערה לעיריה, כי אין עליה לעכב את כל ההליכים המינהליים כולל נשוא ההקצאות עליו הצהרנו בדיון הקודם שהיה לפני תחילת ההליך. הודענו לביהמ"ש כי ועדת ההקצאות עומדת לדון/להתחיל בהליך ההקצאה כעבור יומיים מיום הדיון וביהמ"ש הורה להמשיך בהליכים. הדבר הרלוונטי הזה היה צריך להופיע בבקשה. כמו כן גם הנושא של אי צירוף הצד הרלוונטי. ידוע למבקשת היטב כי העמותה של רוממה הישנה היא צד שעלול להיפגע עקב הבקשה; היא צד שהיה מעורב באותה העתירה הנ"ל, וחובה היה עליה לצרפה. דבר נוסף הוא – עצם אישיותה המשפטית של המבקשת, היא מבקשת לרתום את העגלה לפני הסוסים, כיוון שהעמותה מחוקה כרגע, ואין גוף משפטי שיכול לנהל הליכים משפטיים. עם כל המאמצים שמנסה המבקשת לעשות כדי להחיות את עצמה, היא לא יכולה לעשות כן כאילו יש בידה לעשות משהו מבחינה חוקית כפי שהיא טוענת. יש לי גם מה להוסיף לגבי הבקשה דנן.

החלטה

אני מצרפת כמשיבה בבש"א את עמותת רוממה הישנה מס' 580475408.
ניתנה היום כ"א באב, תשס"ז (5 באוגוסט 2007) במעמד הצדדים.

18

שושנה שטמר, שופטת

19
20
21
22
23
24
25

עו"ד דנה:

אתייחס לבקשה שהוגשה על ידי העמותה ועל נסיבות הבקשה. מרשתי היא הנפגעת העיקרית מקבלת בקשתה של המבקשת.
אני מבקש לציין שאנו הגשנו את הבקשה להקצאה בעתירה, כך שבוודאי שאנו צד נכון בהמרצת הפתיחה ושלא כדין לא צורפנו אליה. למרות שאנו הנפגע העיקרי והטבעי פה. הפעולות ובעיקר המחדלים של עמותת בית הכנסת, מהוות חוסר תום לב, לטעמי אפילו יותר מכך. אני מתכוון



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

1 במספר מישורים: עמותת בית הכנסת מאיר מחוקה מזה 6 שנים. היא נמחקה בשל אי הגשת
 2 דוחות כספיים ואי הגשת פרוטי לרשם העמותות בשל סיבות נוספות. העמותה המחוקה מנסה
 3 להציג את החייאתה כעניין טכני בלבד, והדברים לא כך. מוסדות העמותה לא פעלו במשך 6 שנים
 4 לכל הפחות, בקשת החייאה הוגשה במאי 2007 ונדונה בפני כב' הנשיאה גילאור, ורק בעקבות
 5 הבקשה שהגישה עמותת רוממה הישנה להקצות לה את בית הכנסת, העמותה הגישה בקשה
 6 להחייאתה.
 7 בתאריך 18/07 שוחחתי עם רשם העמותות ונאמר לי שהבקשה להחייאת העמותה הוגשה למשרדי
 8 רשם העמותות רק ביום 17/7/07. מכאן עולה שהעמותה המחוקה, או שרידי העמותה, מנסה לעכב
 9 את הליך ההקצאה. הגם שלטעמינו מדובר בהליכים לא חוקיים ולא לגיטימיים. המקום הנכון
 10 להגיש בקשה לצו הקפאת הליכים, אם בכלל אנו טוענים שאין מקום, היה בהליך שבו מעורבות
 11 שתי העמותות, עמותת השכונה והעמותה- המבקשת כאן, וזה בדיוק מה שנעשה אצל השופט
 12 שפירא. מחד יש לנו עמותה שמונה מאות מתורשי השכונה ומאידך עמותה מחוקה שמונה מעט
 13 אנשים.
 14 מר הוניג שנמצא פה בבית המשפט, הוא האיש ששירת כגבאי בשנים האחרונות של עמותת בית
 15 הכנסת, והוא מצרף לעמותה המחוקה שלו את חסידי ברסלב שהם הבסיס לכל הסכסוך הזה, הוא
 16 מנסה להכניס בדלת האחרונית את החסידים האלה שאין להם מעמד, מאחר והם פולשים לבית
 17 הכנסת. התברר שהם הקימו שם ישיבה בלתי חוקי. מדובר בשימוש חורג, הם מנהלים שם
 18 מהבוקר ועד הערב את הישיבה שלהם. הישיבה שלהם היתה במקום אחר, ומטעמים שאין כאן
 19 מקום להרחיב, הם הביאו לשם את כל העמותה שלהם. הם ניסו להקים של מקווה, הם הביאו את
 20 כל סיפרי העמותה, הם שוהים שם מבוקר ועד ערב, אוכלים שם ארוחות צהריים באופן סדיר,
 21 מקיימים שעורים מבוקר ועד ערב, בונים מבנים בלתי חוקיים. זהו השורש והבסיס של העתירה
 22 שמוגשת לפני השופט שפירא, שיש שם שימוש חורג. פנינו לעיריית חיפה ולגופי התכנון שיעצרו את
 23 השימוש החורג הזה.
 24 באי כח עמותת בית הכנסת לא הגישו את הבקשה להקפאת הליכים בפני השופט שפירא, מאחר
 25 והוא ציין ברחל בתך הקטנה שהוא לא רואה מקום לעצירת ההליכים המנהליים או המשפטיים.
 26 ברור שאם היתה מוגשת בקשה כזו, הוא היה דוחה אותה על הסף.
 27 פניה להליך אחר ואי הבאת המידע בפני בית המשפט הינה חוסר תום לב. כאשר באים לקבל צו
 28 מניעה מבית המשפט, שומה על הצד המבקש לבוא בנקיון כפים תוך הצגת תמונה מלאה לפני בית
 29 המשפט. קבלת טענות העמותה עלולה ליצור החלטות משפטיות סותרות, לרבות בקשר להמשכו
 30 או אי המשכו של הליך ההקצאה. אני מדגיש שכל הפעולות של העמותה המחוקה נעשו בסמוך



בתי המשפט

בשי"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

1 למועד הגשת המרצת הפתיחה, בטרם היה ספק של עמותת רוממה הישנה להצטרף להליך. היה
2 ברור לעמותה המחוקה שעמותת רוממה עומדת להצטרף להליך המשפטי. לא ברור כיצד העמותה
3 המחוקה טוענת להקדש, בלי כתב הקדש, והדברים נטענים מעל הניתן ומה אם לא תוחייה
4 העמותה המחוקה.
5 על כן אנו טוענים שאין כאן אישיות משפטיות מתאימה, ככל שהדברים אמורים, ואין לה סמכות
6 לבקש הליכים משפטיים כגון המרצת פתיחה. העמותה המחוקה היא אישיות משפטית לעניין
7 החיאתה וסידור הלכותיה.
8 לגבי אינטרס עמותת רוממה הישנה – היתה חובה לצרף אותה להליך. העמותה הזו היא שביקשה
9 את ההמצאה, היא המבקש היחיד בהליכי ההקצאה.

10

11 בשלב זה מודיע בית המשפט כי מתוך האנשים שמופיעים בעתירה מוכרים לה גבי נילי ארבל.
12 המדובר בהכרות רחוקה למדי.

13

14 באי כח הצדדים:
15 אין לנו הערה לגבי הערת בית המשפט.

16

17 עו"ד דנה:
18 ביום רביעי 1/8/07, דיבר עו"ד קלב, שהוא ב"כ העותרים יחד עימי, בעתירה שמתנהלת לפני כב'
19 השופט שפירא, דיבר עם ב"כ המבקשים. בשיחה הוא ביקש לקבל לידי עותק מהמרצת הפתיחה
20 כדי לבדוק אפשרות להצטרף לעתירה דנן. ב"כ המבקשים, כפי שמסר לי עו"ד קלב הבוקר, לא
21 הסכים למסור את המסמכים מתוך טענה כי תושבי רוממה והעמותת תושבי רוממה אינם צד
22 להליך דנן. לפני 3 ימים נערכה שיחה נוספת וגם בשיחה זו, לא טרחו באי כח המבקשים לעדכן
23 בדבר הגשת הבקשה.

24

25 עו"ד שלום:
26 נודע לי על העתירה היום בבוקר מכיוון שנעדרתי מהעבודה ביום חמישי.

27

28 עו"ד קליין:
29 לי נודע ביום חמישי בסביבות השעה 15:00.



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

עו"ד דנה:

1 על העתירה נודע לי לפני מספר ימים. על הבש"א נודע לי לפני שעתיים וחצי. זו הסיבה שלא הוגשו
2 תצהירים.
3

4 לא מיותר לציין כי בעתירה לפני כב' השופט שפירא שלחנו הודעה לעמותה המחוקה בדבר הגשת
5 העתירה. זה היה ידוע להם, הם הצטרפו לדיון לפני השופט שפירא. זה שהתנגדנו או לא לצירוף
6 העמותה או הברסלבים, אינו נוגע לעניין, זו לא הנקודה. הנקודה היא שצריך לבוא בידיים נקיות
7 לפני בית המשפט.

8 מדובר בסכסוך שמתקיים כבר 7 חודשים, כאשר מחד ניצבים תושבי השכונה המתנגדים
9 להשתלטות החבורה על בית הכנסת. מנגד, העמותה המחוקה או שרידיה. מר הוניג שנמצא פה,
10 ושגר 40 שנה באיזור, מעוניין בהשארות החבורה בבית הכנסת ובהשארותה של החבורה החרדית
11 בלב שכונת רוממה, על אפס ועל חמתם של תושבי השכונה עימם, הוא מתגורר מזה 40 שנה.
12 הרוב המכריע בשכונה זה תושבים חילוניים. הצגת מלוא הנתונים לפני בית המשפט נדרשת
13 להכרעה נכונה, ובמצב של היום, היה על באי כח המבקשים לצרף אותן.

14 אין כל דחיפות בהכרעה בבקשה במעמד צד זה שכן הליך ההקצאה החל או אמור להיות מפורסם
15 על פי הדין בשבוע הבא בעיתונות המקומית. לעמותה המחוקה יהיה זמנה וזכותה להביע את
16 התנגדותה על פי דין, האכסניה אינה מקום לעצור הליכים מנהליים שרק החלו עכשיו. יתכבדו
17 העמותה ובאי כוחה, יחיו את עמותתם, אם בכלל, יגישו התנגדות במועד.

18 ההקצאה נעשית על פי הליך שלמשרד הפנים שגובש במשרד הפנים אחרי בג"צ בלומנטל. ההליך
19 קובע באופן מדויק איך מקצים מבנה ציבור, עם מי יש להתייעץ, עם תושבי השכונה, לבדוק את
20 האינטרסים, ההתנגדויו שלהם, ולתת להם לומר את דברם.

21 אין כאן החלטה מנהלית סבירה או בלתי סבירה של הרשויות שיש לעצור. ההליך הוא בתחילתו.
22 אין עילה ידועה בדין שבה יבקש בעל דין לעצור את ההליך או לשבש את ההליכים על פי דין בטרם
23 יתקבלו או נעשו.

24 לאור כל האמור, אנו מבקשים למחוק את ההליך על הסף או לדחות אותו וליתן לעמותת רוממה
25 אפשרות להגיב באופן מסודר, אם ההליך ישאר על כנו. אנו מבקשים להורות לדחיית ההליכים על
26 הסף ולחייב את המשיבים בהוצאות ההליך.

27

28

29



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

1

2

עו"ד גורביץ:

3

אתחיל בטענות שהועלו בקשר למצב כאילו לא הוצגו כל העובדות בבית המשפט, והטענה המוזרה

4

שאם היינו פונים במסגרת העתירה המנהלית שמתנהלת בפני כב' השופט שפירא – היתה נדחית.

5

מכיוון שפרוט' הדיון הוגש לבית המשפט, ונאמר ע"י העמותה שהם באו מוכנים לטעון, אז לא

6

נגרם נזק על אף שהם לא צורפו לבקשה ולהמרצת הפתיחה. לעמדתי, הם לא היו צריכים להיות

7

מצורפים להמרצת הפתיחה. הבקשה שלהם להקצאה, אני לא ידעתי עליה, ולדעתי היא גם לא

8

הוגשה בזמן.

9

הנכס הזה הוקצה לעמותת בית הכנסת עוד בשנת 73 – 74. בעמ' הראשון של הפרוט' בשורה

10

הראשונה נאמר שמסרבים לצרף אותנו. הם לא רצו שנהיה שם צד להליך כי הם לא חשבו

11

שההליך אצל השופט שפירא נוגע לנו. הם טענו שההליך שם זה לשימוש חורג.

12

אני מפנה את בית המשפט להחלטה בעמ' 3, שם נכתב "בשלב זה תחשב העמותה.....". אני

13

דיברתי עם רשם העמותות בכניסה לאולם, הם הודיעו לי שמבחינתם הגשנו להם את כל

14

המסמכים ומבחינתם אין מניעה להחייאת העמותה מהבחינה הטכנית. מה שכן, הם עוד לא הגישו

15

הודעה לתיק ההחייאה בבית המשפט מכיוון שעו"ד דנה שלח להם מכתב שהוא מתנגד להחייאת

16

העמותה.

17

עו"ד הילה כהן אמרה לי שבעקבות המכתב הם כרגע לא יכולים לתת הודעה לבית המשפט לעניין

18

הזה, כל עוד הם לא קיבלו תשובות לטענות שהועלו במכתב.

19

כשהוגשה העתירה, לפני כב' השופט שפירא, חברי עו"ד דנה הסביר לי בכתב שהוא לא חושב שמר

20

הוניג והעמותה צריכים להיות צד להליך. הוא כן פנה אלי וביקש ממני לקבל פרטים של חסידי

21

ברסלב. אבל אני לא מייצגת אותם. הטענות של העמותה הישיבה הם נגד חסידי ברסלב שלא

22

קשורים אלי. גם אם הם לומדים בבית הכנסת, אני והם זה לא אותו גוף.

23

הטענה של כב' השופט שפירא ששום דבר לא יעכב, זה לא נכון. הוא החליט שהגישור לא יעכב.

24

אני מפנה לעמ' 7: "מובהר עוד כי בית המשפט אינו רואה.....". כב' השופט שפירא קבע מה שהוא

25

קבע לפי בקשתם.

26

בדיון לפני השופט שפירא, טענה עו"ד שלום שצריך לעכב את הליך ההקצאה. זה נאמר מפיה וזה

27

מופיע בפרוטו. מכיוון שהעמותה עמדה על זה שהגישור לא יעכב, כב' השופט שפירא נתן את

28

ההחלטה שנתן.



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כבי השופטת שושנה שטמר

1 לשאלת בית המשפט האם הבקשה איננה מוקדמת שכן אם ההקצאה תתנהל שלא כדין אוכל
2 להגיש תובענות מנהליות כפי שאמצא לנכון, אני משיבה שאם אעשה כך, יטענו נגדי שיהוי. המצב
3 הוא כזה, כפי שאנו רואים אותו: יש בית כנסת, ובפני בית הכנסת הוקצה לנו, ויש עליו למעלה מ-
4 34 שנים.....

5 לעניין העמותה – מעבר לעובדה שמי שמעכב היום את ההחייאה זה עמותת רוממה הישנה, אני
6 מפנה לפסיקה של בית המשפט לעניינים מנהליים במחוזי ירושלים, ששם במפורש נקבע שעמותה
7 שנמחקה זה מחיקת השם מהספר.

8 הנכס הזה הוא נכס ואנו מחזיקים בו 34 שנה. יש היו המרצת פתיחה תלויה ועומדת, שהעותרים
9 ידעו עליה כבר בזמן הגשת העתירה, ולא הוזכר שם חוסר תום לב או חוסר נקיון כפים. היום
10 העירייה הודיעה שהיא את הנכס הזה, שאני מחזיקה בו 34 שנה מקצה לעמותת רוממה הישנה.
11 זה לא שההליך התחיל והוא תקין ויש לי זמן להתנגד וייתכסו להתנגדות שלי. אני ביקשתי לקבל
12 העתק, וחברתי לא הסכימה להעביר לי העתק.

13
14 עו"ד שלום:

15 אני חושבת שקיבלת תשובה מפורטת. אמרתי לך שמדובר בקבוצה גדולה מאוד של מסמכים שלא
16 ניתן להעביר בפקס ושהם עומדים לעיונה אצלי. נאמר לך שהמסמכים נשלחו בדואר מכיון שהם
17 רבים ושהם יגיעו אליך תוך ימים מספר.

18
19 עו"ד גורביץ:

20 אני עד היום לא קיבלתי העתק מהבקשה להקצאה. אני מזכירה, הבקשה להקצאה הוגשה במאי.
21 אנו באוגוסט. היה להם 3 חודשים להעביר לי את זה. גם את אישור הפקס, שהוגש עכשיו ע"י עו"ד
22 קלין, גם אליו לא צורפה הבקשה.
23 אני משמיעה הקלטה של ראש העיר, מר יהב, מיום 29/07/2007, ממנו עולה שכוונתו של ראש
24 העיר להקצות את המבנה לשימושם של עמותת תושבי רוממה.

25
26 עו"ד קליין:

27 מר יהב דיבר על תוכן כללי ברדיו, על כך שבכוונתו להשאיר את בית הכנסת לתושבי רוממה. הוא
28 לא התייחס ואפילו במילה להקצאה.

29



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

עו"ד גורביץ:

1
2 ההקלטה הזו, כפי שאני יודעת, כפי שהיא פורסמה מיום 29/07/2007, וועדת ההקצאות התכנסה
3 ביום 30/07/2007. חשוב להדגיש שפניתי למשיבה וביקשתי לקבל העתק מהבקשה, להגיע לדיון
4 בוועדת ההקצאות כדי שישמעו אותי והדברים לא נעשו. בסופו של דבר, התקבל המכתב של עו"ד
5 שלום מיום 31/07/2007, ולא שמעו אותנו בוועדת ההקצאות. מבחינתם לא היינו צד.

6 אצל השופט שפירא, העותרים לא הציגו לו את ההקדש, לא אמרו לו שיש בקשה להחייאת
7 העמותה ולא הודיעו שיש בקשה לקצאה שהוגשה מטעמם לעיריית חיפה. הדברים האלה לא היו
8 מונחים לפני השופט שפירא. אנו מדברים על מצב שנמשך מינואר, 8 חודשים, צו המניעה נועד
9 לשמור על הסטטוס. בית הכנסת הזה מנוהל מאז ומעולם ע"י עמותת בית כנסת מאיר. היום
10 מנסים לקחת את ניהול בית הכנסת. אם הסמכות היא אצל שר הדתות, במסגרת הליך של מעין
11 הקצאה, לא ניתן לעקוף את זה. לפנות לכב' השופט שפירא בבקשה להקצות את זה לעמותה
12 המתאימה ביותר, באמצעות התושבים, בוועדה, אצל העמותה השניה לא נתנו לנו לדבר,
13 ההחלטה ניתנה מראש, הם לא מגלים לאף אחד שיש הסדר, והיום הם מנסים לומר שגם פה לא
14 מקומנו.

15 הנזק פה הוא מעבר לעניין ההפרה של הסטטוס קוו. מי שמייצג את העותרים בהליך לפני השופט
16 שפירא, זה האגודה, העמותה של היהדות הרפורמית. הם מבקשים להפוך את בית הכנסת לבית
17 כנסת רפורמי.

עו"ד שלום:

18
19
20 לעניין הליך ההקצאה אני מבקשת להבהיר, כפי שהבהרתי לחברתי במכתב מיום 31/7 וועדת
21 ההקצאות הורתה לפרסם את דבר בקשת הבקשה שהוגשה ע"י עמותת רוממה כנדרש על פי
22 הנוהל. הנוהל מחייב פרסום בעיתונות, ואנו, יום אחרי קבלת ההחלטה, מאחר וידוע לנו דבר
23 הסכסוך וטענות המבקשת, שלחנו הודעה מיוחדת למבקשת על הגשת הבקשה. לא היה שום דיון
24 בהקצאה עצמה, אלא פשוט אחרי שהפקיד שמקבל את הבקשה ובודק אותה, אם היא עומדת
25 בכללים של נוהל ההקצאות ומהווה בקשה שעומדת בתנאי הסף כדי לדון בה, מודיעה וועדת
26 ההקצאות כי הוגשה בפני בקשה. ההליך עצמו, כולו, לפי הנוהל, אינו מחוייב בשמיעה של הצדדים
27 בשמיעה פיזית או בדיון במעמד הצדדים, אלא בטעון בכתב. וועדת ההקצאות, רשאית, אם היא
28 מוצאת לנכון, לשמוע את הצדדים, במקרה הזה מכיוון שהיה מדובר בדיון טכני בלבד, לגבי עצם



בתי המשפט

בש"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כב' השופטת שושנה שטמר

1 פרסום הבקשה ולאור הנוהל, לא מצאה וועדת ההקצאות לזמן אף אחד מהצדדים, למרות
2 שהצדדים ניסו, אולי בצורה כוחנית להכנס לוועדה, אף אחד מהם לא נכנס.
3 כמו שנאמר, ההליך הזה הוא הליך שמעוגן בכללים שנקבעו בחוזר של שר הפנים בעקבות בג"צ
4 3638/99 בלומנטל נ' עיריית רחובות.
5 אנו לא נמצאים כרגע בשלב בלתי הפיך, כל צד מוזמן לומר טענותיו בפני הוועדה, לרבות
6 המבקשים, והוועדה תדון לפי הכללים ושתהיה החלטה יוכל כל אחד מהצדדים לעתור לבית
7 המשפט ולטעון.
8 לגבי הזכויות, מדובר בקרקעי רשות מקומית. הצד המבקש לא צירף בדל של איזה שהוא מסמך
9 שמקנה לו זכות במקרקעין. שום דבר מלבד היתר בניה, ועל סמך אותו היתר בניה, בונים תיאוריה
10 שלמה.
11 הקרקע היא בחכירת העירייה מאת חברת הכשרת היישוב, והיא מיועדת כאתר לבניין ציבורי.
12 ניתן היתר להקמת בית כנסת שמעליו היה אמור להבנות מתנס לפעילויות קהילתיות של השכונה.
13 לפי סעיף 188 לפקודת העיריות, כל העברה של מקרקעין של רשות מקומית לתקופה שעולה על 5
14 שנים צריכה להתקבל בהחלטה של רוב חברי המועצה ולקבל את אישור שר הפנים. אישור שם
15 הפנים נותן את התוקף להעברה הזו. ללא אישור שר הפנים אי תוקף לזכויות.
16 התפלאתי לשמוע מפי חברתי שאין זהות בינה לבין חסידי ברסלב. לפני כב' השופט שפירא נאמר
17 מפי חברתי "הם מאוגדים כחברים בעמותה כמתפללים בבית הכנסת".

עו"ד דנה:

18
19 הקשבתני לחברתי ולא שמעתי שום תשובה לשאלת בית המשפט מדוע כל הטענות האלה צריכות
20 לעלות בהתנגדות.
21 בקשר לטנה של העתירה המנהלית, בקשר לתום הלב, אני מגיש לבית המשפט מכתב מיום 12/7
22 על כך שאני עומד להגיש את העתירה.
23 באשר להקדש – כמו שציינו פה באות כח העירייה, אין הקדש, אין מסמך שמעיד על הקדש.
24 נטען שהליך החייאת העמותה עוכב ע"י עמותת רוממה. בקופת העמותה המחוקה, לפי המידע
25 שלפנינו אמורים להיות מאות אלפי ₪, מעל 350,000 ₪. העמותה, ישנה על זכויותיה במשך 6
26 שנים וכעת היא מבקשת שכל ההליכים יאוצו כדי שהיא תוחייה בזמן. הדוחות הכספיים של
27 העמותה הזו פתוחים לצרכי הציבור. זה מה שביקשתי מרשם העמותות. עד שנראה את הדוחות
28 האלה אנו מתנגדים להחייאה.
29



בתי המשפט

בשי"א 12039/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 05/08/2007

בפני: כבי השופטת שושנה שטמר

1 חברי הכנסת ביילין וגפני ניסו לגשר בביקור בשכונה. גם השופט שפירא, באשר לטענה של עו"ד
2 גורביץ, גם הוא אמר שהגישו לא יעזור שום דבר, ולמעשה שום הליך לא יעזור. הוא קבע דיון
3 ביום 22/8/07.

4 באשר לעניין הרפורמי – אני גם תושב השכונה, גר ברחוב הפלמ"ח, הטענה הזו שרוצים להפוך את
5 בית הכנסת לרפורמי היא לא נכונה ואין לה יסוד. הטענה משוללת כל בסיס.

6

7

עו"ד גורביץ:

8 נוהל הקצאות במשרד הפנים הוא משנת 2001. אני צרפתי לבקשה לצו מניעה זמני מסמכים
9 משנות ה-70, שמדברים על אישור וועדת השרים. עולה שניתן אישור וועדת השרים. הטענה של
10 חוסר תום לב, לכאורה, באי צירוף העמותה, כפי שנאמר עי חברי הוא בא מוכן לטעון, מתעלמת
11 מהעובדה כי מדובר במבנה קיים שבנייתו מומנה ע"י המבקשים.
12 אני אומרת שרק בית המשפט יכול להכריז על הקדש ולא הוועדה המקציאה.

13

14

החלטה

נדחה למתן החלטה בטענות המקדמיות שתשלח לצדדים בדואר.

ניתנה היום כ"א באב, תשס"ז (5 באוגוסט 2007) במעמד הצדדים.

15

שושנה שטמר, שופטת

16

17

קלדנית: שחר

18